

令和7年度 前期 授業評価アンケート 報告書

◆実施概要

1. 実施期間：令和7年6月18日（水）～7月1日（火）【第10・11週目】
2. 実施方法：GoogleフォームによるWeb回答
3. 質問項目：選択式14項目（5段階評価）・記述式2項目
4. 対象科目数：89科目－有回答：85科目（**回答率：95.5%**）
無回答：4科目－39：叶寧－ゼミナールⅢ、56：塩田宝澍－読解Ⅰ、58：塩田宝澍－ゼミナールⅢ、75：高木寛之－社会保障論Ⅰ
5. 受講者数：延べ607名
回答数：453名（**回答率：74.6%**）

◆アンケート項目

- I. 授業内容・構成（4項目）

1. この授業の目標はシラバスに明確に示されており、授業内容と合致していましたか？

2. 授業内容は、あなたの興味・関心を引き、理解を深めるのに役立ちましたか？

3. 授業の進め方（ペース、時間配分、資料の利用など）は適切でしたか？

4. 配布された資料や教材（講義関係キャビネットやドライブ上の資料を含む）は、授業内容の理解を助け、予習・復習に役立ちましたか？
- II. 教員の指導・説明（5項目）

5. 教員の説明は、専門用語なども含め、分かりやすかったですか？

6. 教員は、学生の理解度や反応に合わせて、説明の仕方や内容を調整していると感じましたか？

7. 教員は、学生の質問や意見に対して、丁寧かつ適切に対応（オフィスアワーやポートフォリオ手帳を活用した学修支援を含む）していましたか？

8. 教員は、学生の学習意欲を高めるような工夫（例：具体例の提示、ディスカッション、アクティブラーニングなど）をしていましたか？

9. 成績評価基準はシラバスに明確に示され、公平に行われていると感じましたか？
- III. 学生自身の学習と参加（4項目）

10. この授業を通して、あなたはどのような知識やスキルを身につけることができましたか？（200字以内）

11. この授業で求められる予習や復習などの授業外学修は、あなたの学習効果を高める上で適切でしたか？

12. 授業中、あなたは積極的に発言したり、グループワークに参加したりしましたか？

13. あなたは、この授業にどの程度の頻度で出席しましたか？
- IV. 授業全体への評価と改善点（3項目）

14. この授業は、あなたの学習経験にとって総合的に有益でしたか？ また、この授業を履修して良かったと思いますか？

15. この授業を履修した理由を教えてください。（複数回答可）

16. この授業をより良くするために、改善してほしい点やその他意見（よかった点、印象に残った点）があれば自由に記述してください。（200字以内）

◆集計データ「選択式まとめ」

アンケート項目：			1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12	13	14
No.	教員名（省略）	科目数・回答者数	授業内容・構成				教員の指導・説明					学生の学習態度			評価
	全体平均：	85科目453名	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.3	4.3	4.4	4.2	3.9	4.6	4.4
	全体平均より0.5ポイント以下は赤か青で示す：		3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.8	3.8	3.9	3.7	3.4	4.1	3.9
1		1科目2名	4.5	4.0	4.5	4.0	4.5	4.5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.5	4.5
2		1科目4名	4.5	4.8	4.8	4.8	5.0	5.0	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.5	4.8
3		2科目11名	4.6	4.4	4.4	4.5	4.5	4.7	4.5	4.3	4.6	4.2	3.6	4.8	4.6
4		2科目14名	4.5	4.4	4.1	4.2	4.2	3.9	4.5	4.3	4.4	4.1	3.8	4.9	4.5
5		2科目14名	4.4	4.4	4.5	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.1	3.6	4.7	4.4
6		1科目10名	4.1	4.0	3.9	3.9	4.1	4.1	4.0	3.8	3.9	3.9	2.9	4.7	3.8
7		2科目8名	4.1	4.0	4.1	3.9	4.1	4.1	4.0	4.1	3.9	3.9	3.4	4.3	4.0
8		3科目22名	4.1	4.6	4.6	4.7	4.5	4.8	4.6	4.6	4.5	4.5	3.9	4.3	4.7
9		2科目10名	5.0	5.0	5.0	4.9	5.0	5.0	4.7	5.0	4.9	4.9	4.1	4.3	5.0
10		2科目7名	4.1	4.4	4.4	4.4	4.3	4.3	4.3	4.4	4.6	4.3	4.0	4.6	4.4
11		2科目10名	4.4	4.5	4.5	4.3	4.2	4.4	4.2	4.4	4.5	4.1	4.3	4.9	4.6
12		1科目8名	4.3	4.4	4.3	4.0	4.5	4.4	4.3	4.3	4.4	4.3	4.3	4.1	4.5
13		6科目30名	4.5	4.5	4.6	4.6	4.7	4.7	4.6	4.6	4.5	4.2	3.8	4.6	4.5
14		3科目25名	4.2	4.4	4.5	4.3	4.5	4.5	4.2	4.1	4.4	4.2	3.8	4.6	4.6
15		1科目7名	4.3	4.6	4.0	3.9	3.9	4.4	3.7	4.0	3.9	3.7	3.1	4.4	4.6
16		1科目1名	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	4.0	4.0	5.0
17		1科目6名	4.8	4.8	4.8	4.8	4.7	4.8	4.8	4.5	4.5	4.8	4.5	5.0	4.5
18		1科目3名	4.0	4.0	3.7	4.3	3.3	3.3	3.7	3.7	4.3	4.0	4.0	4.7	4.3
19		3科目21名	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2	4.2	4.2	4.1	4.1	4.2	4.6	4.1
20		6科目28名	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.7	4.6	4.7	4.8
21		1科目6名	4.3	4.2	4.3	4.0	4.5	4.0	4.2	4.0	4.0	3.8	3.5	4.8	4.2
22		3科目9名	4.7	4.6	4.7	4.2	4.6	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.1	4.3	4.6
23		1科目7名	4.3	4.0	4.1	4.0	4.0	4.1	4.0	4.0	4.0	3.9	3.9	4.9	4.0
24		2科目9名	4.1	4.1	4.0	4.6	4.2	3.9	3.9	3.7	4.0	4.0	3.2	4.6	4.2
25		5科目23名	4.6	4.5	4.6	4.6	4.7	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.3	4.7	4.7
26		1科目4名	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.3	4.3	4.3	4.0	5.0	4.5
27		2科目13名	4.9	4.9	4.8	4.7	4.8	4.8	4.8	4.7	4.7	4.5	4.1	4.7	4.8
28		1科目3名	4.0	4.0	3.7	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.7	4.3	4.0
29		2科目2名	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	3.5	5.0	5.0
30		1科目8名	4.5	4.3	4.4	4.4	4.8	4.4	4.3	4.4	4.6	4.3	4.4	4.9	4.3
31		1科目14名	3.9	3.8	4.0	4.0	3.8	3.7	3.7	3.8	3.9	3.9	3.6	4.7	3.7

32		1科目2名	5.0	5.0	5.0	5.0	4.5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	4.0	5.0	5.0
33		1科目2名	4.5	3.5	3.5	3.5	3.0	4.0	4.0	3.0	4.0	3.5	3.0	5.0	4.0
34		4科目19名	4.3	4.2	4.0	4.1	3.9	4.1	3.9	4.0	3.9	3.9	3.5	4.2	4.1
35		2科目14名	4.6	4.6	4.5	4.6	4.6	4.4	4.5	4.5	4.4	4.6	4.4	4.8	4.8
36		3科目14名	4.6	4.4	4.6	4.5	4.4	4.3	4.4	4.4	4.3	4.4	4.2	4.8	4.4
37		2科目17名	4.3	4.2	3.6	3.5	4.2	3.8	3.8	3.9	4.3	3.4	2.9	4.4	4.2
38		1科目6名	4.5	4.3	4.5	4.3	4.3	4.5	4.5	4.5	4.5	4.3	4.2	4.2	4.3
39		2科目23名	4.6	4.4	4.5	4.5	4.5	4.5	4.2	4.5	4.5	4.3	4.3	4.7	4.5
40		3科目13名	4.3	4.4	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.0	3.5	4.7	4.2
41		1科目4名	3.3	3.5	3.3	3.5	3.3	3.5	3.5	3.3	3.3	4.3	3.5	5.0	3.3

►全体的な傾向

全体平均点を見ると、「授業内容・構成」および「教員の指導・説明」の項目群は4.3～4.4点という高い評価である。
これは、シラバスに準拠した授業計画と教員の丁寧な対応が、学生から肯定的に受け止められていることを示している。
しかし、「学生の学習態度」に関する評価は相対的に低い。特に、問12「授業中の積極的な発言やグループワークへの参加」の平均点は3.9であり、全項目中で最低値であった。この事実は、学生の能動的な学習参加を促す上で共通の課題が存在することを示唆している。

►高評価の教員

No. 9, No. 29らは、多数の項目で満点に近い極めて高い評価を得ている。
これらの教員は、学生の学習満足度を最大限に引き出すことに成功していると判断できる。

►改善点が示唆される教員

全体平均を0.5ポイント以上下回る項目は、特定の教員・科目に集中する傾向が見られる。
No. 41の科目は、総合評価が3.3と全教員の中で最も低く、授業全体にわたる抜本的な改善が必要な状態である。
No. 33の科目は、学生の積極参加（問12）が3.0点と際立って低い。学生の学習意欲を喚起し、参加を促すための工夫が求められる。
No. 31の科目は、資料の質、説明の分かりやすさなど、広範な項目で低評価であり、授業運営そのものに課題があると考えられる。

►総評

授業の基本構成や教員の指導は全体として高く評価されている一方、学生の主体的な授業参加の点に課題があることが明らかになった。
本分析結果から、今後の教育の質を向上させるためには、二つの方向性が導き出される。
第一に、全学的な課題として学生の主体性を引き出す授業設計を推進する必要がある。
第二に、顕著な課題が見られる教員に対しては、個別具体的なフィードバックやFD研修などを通じた組織的支援が必要である。

以上